

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

BANDO DI SELEZIONE PER IL CONFERIMENTO DI N. 20 ASSEGNI PER LA COLLABORAZIONE AD ATTIVITÀ DI RICERCA DI TIPO A1 DELLA DURATA DI 24 MESI, D.R. REP. 6335/2020, PROT. 0075077/20 DEL 19/10/2020

Dipartimento di Giurisprudenza

Conferimento di n. 3 assegni (art. 1 del Bando)

VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA
(valutazione progetto di ricerca e colloquio)

Il giorno 14 gennaio 2021, alle ore 10:00, si riunisce in modalità telematica la Commissione Giudicatrice nominata dal Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca, ai sensi del Regolamento di Ateneo per l'istituzione di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca, in relazione al bando di concorso emanato con Decreto Rettorale n. 6335/2020 prot. 0075077/20 del 19/10/2020

La Commissione, nominata D.R. rep. 6952/20, prot. 0084950/20 del 09/11/2020, risulta regolarmente convocata e presente al completo a mezzo applicativo:

Cisco Webex Meetings codice riunione: 174 263 9196

è composta da:

Prof. Oliviero Mazza

Prof. Maurizio Arcari

Prof.ssa Silvia Buzzelli

Prof.ssa Irini Papanicolopulu

Prof. Danilo Semeghini

La Commissione procede alla nomina tra i suoi membri del Presidente, prof. Oliviero Mazza, e del Commissario facente funzioni di Segretario, prof. Danilo Semeghini.

La Commissione procede alla **valutazione dei progetti di ricerca** presentati dai candidati.

I giudizi sono riportati nell'Allegato B – Junior che costituisce parte integrante del presente verbale.

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

La Commissione procede al **colloquio** con i candidati con **profilo JUNIOR**, singolarmente, tendente ad accertare l'attitudine alla ricerca e la conoscenza di una lingua straniera, così come previsto nelle schede allegate al bando di concorso.

Tutti i candidati sono stati contattati ed hanno accettato la modalità di svolgimento del colloquio in videoconferenza.

La Commissione Giudicatrice comunica l'elenco dei candidati ammessi a sostenere il colloquio.

Risultano presenti i seguenti candidati di cui si accerta l'identità personale mediante documento di identità in corso di validità:

n.	Candidato (Cognome e Nome)	Documento – Luogo di rilascio - Scadenza
1	de Andrade Mariana Clara	[REDACTED]
2	Marri Tommaso	[REDACTED]
3	Romanelli Bartolomeo	[REDACTED]
4	Sabbioni Micol	[REDACTED]

Al termine di tutti i colloqui, la Commissione Giudicatrice, dopo aver verificato che nessun candidato è presente nella stanza virtuale, collegialmente formula un giudizio di cui all'Allegato C – Junior, che fa parte integrante del presente verbale.

Al termine delle prove, sulla base dei giudizi collegiali espressi sui titoli, sul progetto di ricerca e sul colloquio, la Commissione procede alla valutazione comparativa dei candidati e redige le graduatorie di merito (Allegato D), indicando i vincitori per ciascun profilo.

La Commissione provvede, mediante l'Ufficio Bandi, all'affissione all'Albo Ufficiale della graduatoria.

La seduta in modalità telematica ha termine alle ore 13:10.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firmato dal commissario verbalizzante

prof. Danilo Semeghini

[REDACTED]

Allegate n. 4 dichiarazioni di adesione al verbale degli altri componenti della commissione giudicatrice.

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

ALLEGATO B - candidati profilo JUNIOR

GIUDIZIO COLLEGIALE SUL PROGETTO DI RICERCA

CANDIDATA: DOTT.SSA DE ANDRADE

Giudizio

Il progetto di ricerca della candidata è pienamente pertinente alla tematica oggetto del bando. Il progetto affronta il tema dei principi generali di diritto, di particolare attualità alla luce dei lavori di codificazione delle Nazioni Unite attualmente in corso, con rigore metodologico e padronanza delle principali categorie concettuali della materia. Il taglio adottato si presenta innovativo rispetto all'approccio finora seguito negli studi della tematica, basandosi su una valutazione comparativa dell'uso e dell'interpretazione dei principi generali presso le differenti giurisdizioni internazionali. Tale prospettiva dovrebbe portare a individuare tratti comuni e discordanze esistenti nelle varie figure di principi generali del diritto, contribuendo a una più chiara individuazione degli elementi costitutivi di tale categoria di fonti. Oltre alle corrette metodologie nella impostazione delle questioni, anche gli obiettivi della ricerca sono chiaramente individuati. In particolare, viene proposto un piano di lavoro scaglionato per il periodo di durata dell'assegno, con obiettivi parziali chiari e raggiungibili. La complessiva prospettiva di sviluppo del progetto risulta coerentemente svolta sia nelle premesse sia nei risultati finali proposti.

- Coerenza con il tema della ricerca: 3 p.
- Padronanza della metodologia della ricerca: 3 p.
- Chiarezza nella definizione delle prospettive di sviluppo del progetto: 3 p.

Tot. punti assegnati dalla commissione: 9

CANDIDATO: DOTT. TOMMASO MARRI

Giudizio

Il progetto del candidato è pertinente alla tematica oggetto del bando, sebbene nella prima parte sembri concentrarsi in via generale sull'adeguatezza degli assetti organizzativi nei gruppi di società, anche al di là della funzione di prevenzione della crisi e dell'insolvenza affidata a tali assetti dai recenti interventi normativi. Come già segnala il titolo dell'elaborato, più che un vero e proprio progetto di ricerca organico, il candidato presenta una serie di spunti di riflessione, che non risultano adeguatamente coordinati tra loro. In particolare: (i) non è chiaro in che termini e in che prospettiva la riflessione sull'adeguatezza degli assetti di gruppo si colleghi ai problemi sommariamente individuati nella seconda parte; (ii) in conclusione vengono rapidamente elencati, e almeno in parte non adeguatamente precisati, i quesiti a cui il progetto intende dare risposta, senza però individuare il filo conduttore che lega tali profili e l'ipotesi di lavoro con cui si intende

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

affrontarli.

- Coerenza con il tema della ricerca: 3 p.
- Padronanza della metodologia della ricerca: 1 p.
- Chiarezza nella definizione delle prospettive di sviluppo del progetto: 1 p.

Tot. punti assegnati dalla commissione: 5

CANDIDATO: DOTT. BARTOLOMEO ROMANELLI

Giudizio

Il progetto presentato dal candidato è perfettamente coerente con il tema della ricerca. La metodologia prospettata appare corretta, tenendo conto anche del rilievo delle fonti internazionali, così come l'impostazione sistematica generale. La prospettazione degli argomenti è particolarmente analitica. Il candidato si sofferma opportunamente sui profili della legalità probatoria, delle invalidità e dei procedimenti complementari, aspetti sicuramente centrali del diritto processuale penale che vengono individuati come temi su cui focalizzare l'attività di ricerca. Il progetto coglie le ragioni della crisi della legalità processuale, aprendosi a prospettive di indagine originali e, al tempo stesso, stimolanti, pur nell'equilibrio di un approccio non dichiaratamente critico rispetto al contributo del diritto giurisprudenziale.

- Coerenza con il tema della ricerca: 3 p.
- Padronanza della metodologia della ricerca: 3 p.
- Chiarezza nella definizione delle prospettive di sviluppo del progetto: 3 p.

Tot. punti assegnati dalla commissione: 9

CANDIDATA: DOTT.SSA MICOL SABBIONI

Giudizio

Il progetto della candidata è pienamente pertinente alla tematica oggetto del bando. L'istituto del concordato di gruppo, infatti, costituisce uno dei principali fronti di approfondimento teorico e pratico sulla crisi dei gruppi di imprese, specialmente nell'attuale fase di cambiamenti a livello sia nazionale che europeo nella disciplina delle crisi e dell'insolvenza. La candidata incentra opportunamente la ricerca sul problema di fondo della compatibilità tra separazione patrimoniale delle società del gruppo e potenzialità dei piani unitari di risoluzione della crisi, utilizzando come criterio guida il principio di miglior soddisfacimento dei creditori. Il progetto individua in modo chiaro e ordinato alcune delle più importanti declinazioni operative del problema, le quali richiedono uno sforzo interpretativo e ricostruttivo necessario per superare le incertezze che ancora circondano lo strumento del concordato di gruppo e che possono pregiudicarne l'utilizzo. La delineazione di queste traiettorie appare supportata da un'adeguata conoscenza dell'evoluzione del dibattito

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

dottrinale e giurisprudenziale, nonché del contesto sovranazionale e comparatistico.

- Coerenza con il tema della ricerca: 3 p.
- Padronanza della metodologia della ricerca: 3 p.
- Chiarezza nella definizione delle prospettive di sviluppo del progetto: 3 p.

Tot. punti assegnati dalla commissione: 9

ALLEGATO C - candidati profilo JUNIOR

GIUDIZIO COLLEGIALE SUL COLLOQUIO

CANDIDATA: DOTT.SSA DE ANDRADE

Previa valutazione della conoscenza della lingua straniera (inglese), alla candidata viene assegnato il seguente giudizio.

La candidata dimostra una buona capacità espositiva e una preparazione molto buona sui temi afferenti all'area della ricerca. Il colloquio conferma la conoscenza approfondita del tema di ricerca proposto e la capacità di illustrare le sue prospettive di sviluppo. La conoscenza della lingua straniera (inglese) è ottima.

- Capacità espositiva: 6 p.
- Preparazione sui temi afferenti all'area di ricerca: 6 p.
- Conoscenza del tema di ricerca e capacità di illustrare le sue prospettive di sviluppo: 6 p.
- Conoscenza della lingua straniera: 4 p.

Tot. punti assegnati dalla commissione: 22

CANDIDATO: DOTT. TOMMASO MARRI

Previa valutazione della conoscenza della lingua straniera (inglese), al candidato viene assegnato il seguente giudizio.

Il candidato denota una discreta capacità di presentare le linee fondamentali della ricerca che intende svolgere, dimostrando una buona conoscenza dei temi coinvolti, benché confermi la debolezza del progetto sotto il profilo dell'organicità e della chiarezza dell'ipotesi di lavoro. La conoscenza della lingua inglese risulta sufficiente.

- Capacità espositiva: 5 p.
- Preparazione sui temi afferenti all'area di ricerca: 6 p.
- Conoscenza del tema di ricerca e capacità di illustrare le sue prospettive di sviluppo: 4 p.
- Conoscenza della lingua straniera: 1 p.

Tot. punti assegnati dalla commissione: 16

CANDIDATO: DOTT. BARTOLOMEO ROMANELLI

Previa valutazione della conoscenza della lingua straniera (inglese), al candidato viene assegnato il seguente giudizio.



Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

Buona conoscenza della lingua inglese e delle tematiche connesse al progetto, convincente capacità espositiva, corretta individuazione dei percorsi di sviluppo della ricerca.

- Capacità espositiva: 7 p.
- Preparazione sui temi afferenti all'area di ricerca: 6 p.
- Conoscenza del tema di ricerca e capacità di illustrare le sue prospettive di sviluppo: 6 p.
- Conoscenza della lingua straniera: 3 p.

Tot. punti assegnati dalla commissione: 22

CANDIDATA: DOTT.SSA MICOL SABBIONI

Previa valutazione della conoscenza della lingua straniera (inglese), alla candidata viene assegnato il seguente giudizio.

La candidata presenta un'ottima capacità di illustrare i problemi fondamentali della ricerca che intende svolgere, dimostrando sicura padronanza dei temi coinvolti, chiara visione delle prospettive di sviluppo, discreta consapevolezza delle criticità implicate. Buona la conoscenza della lingua inglese.

- Capacità espositiva: 7 p.
- Preparazione sui temi afferenti all'area di ricerca: 7 p.
- Conoscenza del tema di ricerca e capacità di illustrare le sue prospettive di sviluppo: 6 p.
- Conoscenza della lingua straniera: 3 p.

Tot. punti assegnati dalla commissione: 23

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

ALLEGATO D

GRADUATORIA FINALE – PROFILO JUNIOR

n.	Cognome e Nome	Punteggio			
		titoli	progetto	colloquio	TOTALE
1	de Andrade Mariana Clara	52	9	22	83
2	Marri Tommaso	39	5	16	60
3	Romanelli Bartolomeo	56	9	22	87
4	Sabbioni Micol	45	9	23	77

VINCITORI - JUNIOR
Sabbioni Micol (1/B)
de Andrade Mariana Clara (2/B)
Romanelli Bartolomeo (3/B)

